РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2016 года

Тушинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Варфоломеевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5914/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Лыгину Д.С. о взыскании задолженности по банковской карте,

установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к Лыгину Д.С. о взыскании задолженности по кредитной карте № \*\*\* в размере 61194 руб. 76 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 54830 руб. 74 коп., суммы просроченных процентов в размере 4714 руб. 15 коп., неустойки в размере 899 руб. 87 коп., комиссии банка в размере 750 руб. 00 коп., также просит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 2035 руб. 84 коп.

В обоснование иска указано, что 17.05.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Лыгиным Д.С. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*\*\*) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \*\*\* с лимитом кредита 100 000,00 рублей на 12 мес. Под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка. В соответствии с договором от 17.05.2013 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Credit Momentum № \*\*\*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчик Лыгин Д.С. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте проведения судебного заседания извещался надлежащим образом.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, копии паспорта, представленного при оформлении кредита, Лыгин Д.С. зарегистрирован по адресу: г. Москва, \*\*\*. По указанному адресу заказными письмами с уведомлениями были направлены извещения о времени и месте проведения судебных заседаний. Конверты вернулись в суд с отметкой: «истек срок хранения». При этом, ответчик извещался сотрудниками отделения почтовой связи о необходимости явки за получением судебной корреспонденции.

Согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п.4 ст.15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п.3 ст.17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст.6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте рассмотрения дела, ответчик самостоятельно отказался от реализации права на получение судебной корреспонденции, в данном случае извещение его о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 17.05.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Лыгиным Д.С. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-937865290) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \*\*\* с лимитом кредита 100000 руб. на 12 месяцев, под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 17.05.2013 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 54830 руб. 74 коп., сумму просроченных процентов в размере 4714 руб. 15 коп., неустойку в размере 899 руб. 87 коп., комиссию в размере 750 руб. 00 коп., согласно расчету, представленному истцом и ответчиком не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 2035 руб. 84 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Лыгину Д.С. о взыскании задолженности по банковской карте - удовлетворить.

Взыскать с Лыгина Д.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка задолженность по кредитной карте № \*\*\* в размере 61194 руб. 76 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2035 руб. 84 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья: